# VALAS III -kuuleminen 24.3.2021 koskien pykäliä 7 § Valmennus ja tuki sekä 8 § Henkilökohtainen apu

**7 § Valmennus ja tuki**

Vammaisella henkilöllä on oikeus saada välttämättä tarvitsemaansa valmennusta ja tukea:

1) tiedollisten tai toiminnallisten tai sosiaalisessa vuorovaikutuksessa tarvittavien taitojen

harjoittelemisessa;

2) elämän muutostilanteissa;

3) kommunikoinnissa;

4) tavanomaisessa elämässä suoriutumisessa;

5) omaa elämää koskevassa päätöksenteossa.

Vammaisen henkilön perheellä ja muilla hänelle läheisillä henkilöillä on oikeus saada valmennusta ja tukea merkittävissä elämänmuutostilanteissa, jos se on välttämätöntä vammaisen henkilön palvelujen tarkoituksen toteuttamiseksi. Vammaisen henkilön perheelle ja muille hänelle läheisille henkilöille voidaan järjestää valmennusta ja tukea silloin, kun se on tarpeen henkilön valmennukselle ja tuelle asiakassuunnitelmassa määriteltyjen tavoitteiden toteuttamiseksi. Valmennuksen ja tuen tavoitteet ja sisältö sekä välttämätön määrä, kesto ja toteutustapa on määriteltävä vammaisen henkilön yksilöllisen tarpeen mukaisesti. Valmennusta ja tukea annetaan henkilökohtaisena tai ryhmässä toteutettavana palveluna taikka yhdistettynä muihin palveluihin. Palvelu sisältää sen toteuttamiseksi tarpeelliset kuljetukset, jos vammaisella henkilöllä on erityisiä vaikeuksia liikkumisessa eikä hän toimintarajoitteensa takia voi ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia käyttää julkista liikennettä Pykälän yksityiskohtaiset perustelut löydätte hallituksen esityksen sivuilta 117-122.

3. Onko mielestänne pykäläesitystä tarpeen muuttaa?

X Kyllä

Ei

4. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte pykäläesitystä? (Enintään 3500 merkkiä)

3500 merkkiä jäljellä

Pykälän 1. momentissa on työelämään johtava valmennus kirjattu perusteluissa kohtaan 2, elämän muutostilanteet liittyväksi. Työllisyyden edistäminen on hallituksen yksi keskeisiä tavoitteita, joihin sisältyy myös osatyökykyisten ja vammaisten ihmisten työllisyyden edistäminen. Työ- ja elinkeinoministeriössä ja STM:ssä valmisteilla olevat toimet eivät tule poistamaan tarvetta työhönvalmennuksen mahdollistamiseen myös vammaislainsäädännön nojalla. Tämä mahdollisuus tunnistetaan myös momentin perusteluissa. Koska tällä hetkellä meillä ei ole tietoa siitä, miten TEOS-lain valmistelu etenee **ehdotamme, että työhönvalmennus tai työelämään johtava valmennus lisätään omaksi kuudenneksi kohdakseen valmennuksena ja tukena mahdollistettaviin palveluihin.** Paljon tukea tarvitsevan vammaisen ihmisen kohdalla valmennuksena ja tukena myönnettävän työelämään johtavan valmennuksen on tarvittaessa oltava pitkäkestoista, työelämässä pysymisen varmistavaa tukea.

Pidämme hyvänä sitä, että momentin kaikkien kohtien perusteluteksteissä on todettu, että palvelu sisältäisi myös tarvittavan tuen päätöksentekoon. Mielestämme **olisi kuitenkin syytä pohtia myös sitä vaihtoehtoa, että päätöksenteon tuesta palveluna säädettäisiin myös pykälätasolla.** Henkilökohtaisen budjetoinnin palvelua koskevat pilotoinnit kestävät vuoden 2021 syksyyn saakka ja on ilmeistä, että niitä koskeva päätöksenteko tulee edellyttämään tuetun päätöksenteon järjestelmän säätämistä palveluna.

5. Onko mielestänne pykäläesityksen perusteluita tarpeen muuttaa?

X Kyllä

Ei

6. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte perusteluita? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykälän 2. momentti: Pidämme hyvänä sitä, miten perheenjäsenet ja vammaiselle henkilölle muut hänelle läheiset henkilöt on perusteluissa kuvattu. Monet vammaiset ihmiset ovat erilaisissa elämän siirtymävaiheissa erityisen haavoittuvassa asemassa. Valmennuksen ja tuen palvelu ulotettuna myös laajasti käsitettynä vammaisen ihmisen läheisiin voi olla monelle ratkaisevan tärkeä apu esimerkiksi opittujen taitojen siirtymisessä ja yllä pysymisessä. Läheisille tarkoitettu valmennus ja tuki on kuitenkin rajattu **merkittäviin** elämänmuutostilanteisiin. Mitä merkittävillä elämänmuutostilanteilla tässä tarkoitetaan (vrt. 1§), jää kuitenkin auki ja tämä tekee pykälästä tulkinnanvaraisen, vaikka pyrkimys lienee ollut päinvastainen? Ehdotamme, että sana merkittävä poistetaan ja puhutaan vain elämänmuutostilanteista. Näin siksi, että muutostilanteiden merkittävyys riippuu pitkälti henkilöstä, hänen sen hetkisestä toimintakyvystään ja itse muutostilanteesta.

Lopuksi todettakoon vielä, että vaikka pykälän perusteluissa monessa kohdassa mainitaan erikseen, että ”palvelu sisältäisi myös näissä tilanteissa tarvittavan tuen päätöksentekoon” voi tämä tahtotila jäädä kuolleeksi kirjaimeksi, jos sen merkitystä ei vahvisteta myös pykälätasolla, josta se nyt puuttuu. Esitämme harkittavaksi tuetun päätöksenteon kirjaamista lakiin myös omana pykälänään ja määrittelemään siitä tarvittaessa vielä tarkemmin asiakas- ja potilaslaissa.

Vastauksissa on tarkoitus arvioida erikseen pykälä- ja perustelutekstit.

• Toivomme mahdollisimman täsmällisiä muutosehdotuksia ja lyhyitä perusteluita ehdotuksille.

• Emme tarvitse kommentteja sote-uudistuksiin liittyvistä teknisistä muutostarpeista. Nämä on alleviivattu pykäliin, mutta ei vielä muutettu.

Pyydämme ystävällisesti kiinnittämään vastauksissanne huomiota erityisesti seuraaviin kysymyksiin:

Asiasisältö:

• Onko pykälän asiasisältö oikea?

• Mitä pitäisi erityisesti avata pykälän perusteluissa / Onko perusteluissa jotain liikaa?

• Pitääkö pykälän olla joustavampi / tarkkarajaisemmin säännelty?

• Onko tarvetta muuttaa pykälän otsikkoa?

Kieliasu:

• Onko pykälä rakenteeltaan ja kieliasultaan selkeä?

Kohderyhmät:

• Vastaako pykälä edustamanne kohderyhmän tarpeisiin?

• Voiko pykälän muotoilu aiheuttaa väliinputoamisia?

Suhde muuhun sääntelyyn:

• Aiheuttaako pykälä yhdenvertaisuuteen (tai muita perustuslakiin) liittyviä ongelmia?

• Vastaako pykälä YK:n vammaissopimuksen vaatimuksiin?

Kustannusvaikutukset:

• Minkälaisia kustannusvaikutuksia pykälällä / tekemällänne muutosehdotuksella olisi suhteessa

nykyisen vammaispalvelulain ja/tai kehitysvammalain vastaaviin pykäliin?

• Pyydämme ottamaan huomioon pykälää ja sen perusteluita arvioidessanne, että tehtävänä on

kustannusneutraali esitys. Verotuksen invalidivähennyksestä luovutaan ja vastaavat varat kohdennetaan

vammaispalveluihin.

Soveltaminen:

• Onko pykälää mahdollista soveltaa myös yhteiskunnan muuttuessa /palveluiden / tekniikan

kehittyessä?

• Minkälaisia soveltamisongelmia pykälästä saattaisi aiheutua?

• Mainitkaa pykälän soveltamiseen liittyviä esimerkkejä, joita perusteluihin olisi hyvä kirjoittaa.

Linkki 2019 rauenneeseen hallituksen esitykseen (HE 159/2018)

Regeringens proposition på svenska
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**8 § Henkilökohtainen apu**

Vammaisella henkilöllä on oikeus saada henkilökohtaista apua, jos hän välttämättä ja toistuvasti

tarvitsee toisen henkilön apua suoriutuakseen:

1) päivittäisissä toimissa;

2) työssä, opiskelussa tai muun lain nojalla järjestettävässä osallisuutta edistävässä toiminnassa; taikka

3) vapaa-ajan toiminnassa tai sosiaalisessa osallistumisessa.

Henkilökohtaisen avun tarkoitus on auttaa vammaista henkilöä toteuttamaan omia valintojaan yhdenvertaisesti muiden kanssa niissä toiminnoissa, joissa toimintarajoite estää toiminnon tekemisen itse. Henkilökohtaisen avun järjestäminen edellyttää, että vammaisella henkilöllä on voimavaroja määritellä avun sisältö. Henkilökohtaisella avulla vastataan tarpeisiin, jotka edellyttävät pääasiassa muuta kuin hoivaa, hoitoa tai vammaisen henkilön taikka toisen henkilön turvallisuuden varmistamista. Sen estämättä mitä 2 momentissa säädetään, henkilökohtaiseen apuun voi osana palvelun kokonaisuutta kuulua sellaisia hoitotoimenpiteitä, jotka ovat välttämättömiä henkilön itsenäiselle suoriutumiselle ja jotka hän voisi tehdä itse ilman toimintarajoitetta. Edellytyksenä näiden hoitotoimenpiteiden suorittamiselle on, että maakunnan liikelaitos antaa vammaiselle henkilölle ja tämän avustajalle näihin toimenpiteisiin vammaisen henkilön yksilöllisen tarpeen edellyttämän perehdytyksen sekä mahdollisuuden jatkuvaan ohjaukseen. Vammaisella henkilöllä on oikeus saada henkilökohtaista apua 1 momentin 1 ja 2 kohdassa tarkoitetuissa toiminnoissa siinä laajuudessa kuin hän sitä välttämättä tarvitsee. Lisäksi vammaisella henkilöllä on oikeus saada henkilökohtaista apua mainitun momentin 3 kohdassa tarkoitetuissa toiminnoissa vähintään 30 tuntia kuukaudessa, jollei tätä pienempi tuntimäärä riitä turvaamaan henkilön välttämätöntä avuntarvetta.

Pykälän yksityiskohtaiset perustelut löydätte hallituksen esityksen sivuilta 122-130.

7. Onko mielestänne pykäläesitystä tarpeen muuttaa?

X Kyllä

Ei

8. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte pykäläesitystä? (Enintään 3500 merkkiä)

1§ 1. momentti

Lisäysehdotus: 3. kohta kuulumaan ”vapaa-ajan toiminnassa tai **YHTEISKUNNALLISESSA JA** sosiaalisessa osallistumisessa.”

Perustelut: Momentin perusteluissa todetaan, että sosiaalinen osallistuminen sisältäisi myös yhteiskunnallisen osallistumisen kuten järjestötoiminnan, vapaaehtoistyön ja poliittisen toiminnan. Voimassa olevan lain 1 § 1 momentissa yhteiskunnallinen osallistuminen ja sosiaalisen vuorovaikutuksen ylläpitäminen on erotettu eri kohdikseen (kohdat 4 ja 5). Toisin kuin yhteiskunnallinen osallistuminen ei sosiaalinen osallistuminen ei ole terminä vakiintunut. Sen takia se jää myös tässä määritelmällisesti epäselväksi. Sen sijaan yhteiskunnallinen osallistuminen ja vaikuttaminen kulkevat termeinä käsikädessä (participation) ja liittyvät keskeisesti kansalaisten perusoikeuksiin. Sosiaalinen osallisuus on prosessi, kun taas yhteiskunnallinen osallistuminen kuvaa aktiivista toimijuutta. Esitämme lisäksi, että vastaava lisäys tehdään pykälän perusteluteksteihin sivuille 129-130.

9. Onko mielestänne pykäläesityksen perusteluita tarpeen muuttaa?

X Kyllä

Ei

10. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte perusteluita? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykälän 2 momentti: Lakiesitys lähtee siitä, että vammaiselta henkilöltä edellytetään voimavaroja määritellä henkilökohtaisen avun sisältö vähintäänkin tuetusti. Lähtökohta on ongelmallinen ja syrjivä ja vastoin YK:n vammaisten oikeuksien sopimuksen 19 artiklaa. Voimavararajaus asettaa eri tavoin vammaiset henkilöt keskenään eriarvoiseen asemaan (vrt. Yhdenvertaisuuslaki). Todellisuudessa kaikki vammaiset henkilöt ei tälläkään hetkellä aina saa tarvitsemansa tukea päätöksentekoon, vaikka hänellä olisi siihen muuten valmiudet.

[Momentin perusteluissa viitataan KHO:n ratkaisuihin, jotka koskivat aikaa ennen YK:n vammaisten oikeuksia koskevan sopimuksen ratifiointia Suomessa. Voimassa olevassa lainsäädäntöön kirjattu muotoilu siitä mihin tarpeisiin henkilökohtaisella avulla vastataan, on kirjattu lain perusteluosioon seuraavasti: Jos avun ja avustamisen tarve perustuu pääosin hoivaan, hoitoon ja valvontaan, tulisi siihen vastata muulla tavoin kuin henkilökohtaisella avulla. Vastaava kirjaus siirrettiin edellisen hallituksen lakiesityksessä varsinaiseen pykälään (8 § 2 mom) ja sanamuotoa tiukennettiin verrattuna nykyiseen kuulumaan näin: Henkilökohtaisella avulla vastataan tarpeisiin, jotka edellyttävät pääasiassa muuta kuin hoivaa, hoitoa tai vammaisen henkilön taikka toisen henkilön turvallisuuden varmistamista. On selvää, että mikäli nämä, sinänsä pieneltä vaikuttavat sanamuodon muutokset ja periaatteellinen linjaus siirtää teksti perusteluista osaksi pykälää, tulisivat voimaan, tulisi se lakia sovellettaessa entisestään vaikeuttamaan autismikirjolla olevien kehitysvammaisten henkilöiden mahdollisuuksiin saada henkilökohtaista apua. Pykälän sanamuodon muutos myös vesittää mahdollisuuden vedota tällä hetkellä voimassa olevan lain soveltamisesta saatuun oikeuskäytäntöön.]

Eri tahoilta on esitetty, että valmennus ja tuki- pykälä voisi kehitysvammaisten ihmisten kohdalla korvata henkilökohtaista apua. Autismiliitto ei tätä tulkintaa kannata. On hyvä, että myös pykälän perusteluissa on erikseen todettu, että tarkoitus ei jatkossakaan olisi, että johonkin tiettyyn diagnoosi- tai vammaryhmään kuuluvat henkilöt rajattaisiin henkilökohtaisen avun soveltamisen ulkopuolelle (s. 128). Valmennus ja tuki ja Henkilökohtainen apu ovat keskenään erilaisia ja eri tarkoituksiin vastaavia palveluita. Voimavarapykälä on mielestämme syrjivä ja myös vastoin YK:n vammaisten oikeuksien sopimuksen 19 artiklaa, jossa tunnistetaan vain yksi, kaikille vammaisille ihmisille yhdenvertainen henkilökohtainen apu (personal assistance). Monissa EU-maissa on osana vammaissopimuksen toteuttamista henkilökohtaisen avun järjestäminen aloitettu vaikeimmin vammaisista henkilöistä. Toisaalta nykyinen lain tulkinta on jättänyt monet kongnitiivisesti korkeatasoiset, mutta toimintakyvyltään vahvastikin rajoitteiset autismikirjon aikuiset ihmiset, joilla avun tarve kohdistuu kodin ulkopuolella tapahtuvaan asiointiin, vaille henkilökohtaista apua. Voimavararajaus asettaa toisin sanoin eri tavoin vammaiset ihmiset keskenään eriarvoiseen asemaan ja rajoittaa monella tavoin autismikirjon ja kehitysvammaisten ihmisten samoin kuin vammaisten lasten itsemääräämisoikeuksien toteutumista ja mahdollisuuksia osallisuuteen. Vammaisen henkilön yksilöllinen palvelujen tarve on jatkossa arvioitava yksilöllisesti palvelutarpeiden arviointi- ja palvelusuunnitteluprosessissa ja jokaisella hyvinvointialueella on oltava riittävän leveät hartiat ja mahdollisuus täysimääräisesti hyödyntää kaikkia käytettävissä olevia henkilökohtaisen avun järjestämistapoja sekä henkilökohtaista budjetointia. Voimavararajauksen tulee koskea henkilökohtaisen avun työnantajamallia, mutta muilta osin se on syytä poistaa.

Vastauksissa on tarkoitus arvioida erikseen pykälä- ja perustelutekstit.

• Toivomme mahdollisimman täsmällisiä muutosehdotuksia ja lyhyitä perusteluita ehdotuksille.

• Emme tarvitse kommentteja sote-uudistuksiin liittyvistä teknisistä muutostarpeista. Nämä on alleviivattu pykäliin, mutta ei vielä muutettu.

Pyydämme ystävällisesti kiinnittämään vastauksissanne huomiota erityisesti seuraaviin kysymyksiin:

Asiasisältö:

• Onko pykälän asiasisältö oikea?

• Mitä pitäisi erityisesti avata pykälän perusteluissa / Onko perusteluissa jotain liikaa?

• Pitääkö pykälän olla joustavampi / tarkkarajaisemmin säännelty?

• Onko tarvetta muuttaa pykälän otsikkoa?

Kieliasu:

• Onko pykälä rakenteeltaan ja kieliasultaan selkeä?

Kohderyhmät:

• Vastaako pykälä edustamanne kohderyhmän tarpeisiin?

• Voiko pykälän muotoilu aiheuttaa väliinputoamisia?

Suhde muuhun sääntelyyn:

• Aiheuttaako pykälä yhdenvertaisuuteen (tai muita perustuslakiin) liittyviä ongelmia?

• Vastaako pykälä YK:n vammaissopimuksen vaatimuksiin?

Kustannusvaikutukset:

• Minkälaisia kustannusvaikutuksia pykälällä / tekemällänne muutosehdotuksella olisi suhteessa

nykyisen vammaispalvelulain ja/tai kehitysvammalain vastaaviin pykäliin?

• Pyydämme ottamaan huomioon pykälää ja sen perusteluita arvioidessanne, että tehtävänä on

kustannusneutraali esitys. Verotuksen invalidivähennyksestä luovutaan ja vastaavat varat kohdennetaan

vammaispalveluihin.

Soveltaminen:

• Onko pykälää mahdollista soveltaa myös yhteiskunnan muuttuessa /palveluiden / tekniikan

kehittyessä?

• Minkälaisia soveltamisongelmia pykälästä saattaisi aiheutua?

• Mainitkaa pykälän soveltamiseen liittyviä esimerkkejä, joita perusteluihin olisi hyvä kirjoittaa.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

9 § Henkilökohtaisen avun toteuttaminen

Henkilökohtainen apu toteutetaan maakuntalain 8 §:n tai valinnanvapauslain 24 §:n 4 momentin tai 27

§:n tarkoittamalla tavalla taikka tämän lain 10 §:ssä tarkoitetun työnantajamallin mukaisesti.

Maakuntalaissa tai valinnanvapauslaissa tarkoitettujen toteuttamistapojen lisäksi maakunnan k äytössä

on oltava työnantajamalli.

Henkilökohtaisen avun toteuttamistavoista päätettäessä maakunnan liikelaitoksen on otettava huomioon vammaisen henkilön oma mielipide sekä asiakassuunnitelmassa määritelty avun tarve ja elämäntilanne kokonaisuudessaan. Työnantajamallin käyttämisen edellytyksistä säädetään lisäksi 10 §:n 2 momentissa. Henkilökohtaisena avustajana voi erityisestä syystä toimia vammaisen henkilön omainen tai muu läheinen henkilö, jos se on vammaisen henkilön edun mukaista. Henkilökohtaisen avun sijaisjärjestelyjen toteuttamistavat avustajan poissaolotilanteiden ja työsuhteen päättymisen varalta on kirjattava asiakassuunnitelmaan ja sosiaalihuoltolain 45 §:n tai 46 §:n mukaiseen päätökseen.

Pykälän yksityiskohtaiset perustelut löydätte hallituksen esityksen sivuilta 130-132.

11. Onko mielestänne pykäläesitystä tarpeen muuttaa?

X Kyllä

Ei

12. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte pykäläesitystä? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykälän 1.momentti: otettava huomioon vammaisen henkilön oma mielipide -> muutetaan muotoon: otettava huomioon vammaisen henkilön oma tahto, tarjoamalla tarvittava tuki päätöksentekooon....13. Onko mielestänne pykäläesityksen perusteluita syytä muuttaa?

Kyllä

Ei

14. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte perusteluita? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykälän perustelutekstit on kirjoitettava kokonaan uusiksi sen perusteella millaiseksi sote-järjestämislaki samoin kuin henkilökohtaisen budjetin sisältö muodostuu.

Vastauksissa on tarkoitus arvioida erikseen pykälä- ja perustelutekstit.

• Toivomme mahdollisimman täsmällisiä muutosehdotuksia ja lyhyitä perusteluita ehdotuksille.

• Emme tarvitse kommentteja sote-uudistuksiin liittyvistä teknisistä muutostarpeista. Nämä on alleviivattu pykäliin, mutta ei vielä muutettu.

Pyydämme ystävällisesti kiinnittämään vastauksissanne huomiota erityisesti seuraaviin kysymyksiin:

Asiasisältö:

• Onko pykälän asiasisältö oikea?

• Mitä pitäisi erityisesti avata pykälän perusteluissa / Onko perusteluissa jotain liikaa?

• Pitääkö pykälän olla joustavampi / tarkkarajaisemmin säännelty?

• Onko tarvetta muuttaa pykälän otsikkoa?

Kieliasu:

• Onko pykälä rakenteeltaan ja kieliasultaan selkeä?

Kohderyhmät:

• Vastaako pykälä edustamanne kohderyhmän tarpeisiin?

• Voiko pykälän muotoilu aiheuttaa väliinputoamisia?

Suhde muuhun sääntelyyn:

• Aiheuttaako pykälä yhdenvertaisuuteen (tai muita perustuslakiin) liittyviä ongelmia?

• Vastaako pykälä YK:n vammaissopimuksen vaatimuksiin?

Kustannusvaikutukset:

• Minkälaisia kustannusvaikutuksia pykälällä / tekemällänne muutosehdotuksella olisi suhteessa

nykyisen vammaispalvelulain ja/tai kehitysvammalain vastaaviin pykäliin?

• Pyydämme ottamaan huomioon pykälää ja sen perusteluita arvioidessanne, että tehtävänä on kustannusneutraali esitys. Verotuksen invalidivähennyksestä luovutaan ja vastaavat varat kohdennetaan vammaispalveluihin.

Soveltaminen:

• Onko pykälää mahdollista soveltaa myös yhteiskunnan muuttuessa /palveluiden / tekniikan kehittyessä?

• Minkälaisia soveltamisongelmia pykälästä saattaisi aiheutua?

• Mainitkaa pykälän soveltamiseen liittyviä esimerkkejä, joita perusteluihin olisi hyvä kirjoittaa.

\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*\*

10 § Henkilökohtaisen avun työnantajamalli

Vammainen henkilö voi palkata henkilökohtaisen avustajan työsopimuslain (55/2001) mukaiseen työsuhteeseen ja toimia tämän työnantajana maakunnan liikelaitoksen korvatessa palkkaamisesta aiheutuvat kustannukset siten kuin tässä pykälässä säädetään (työnantajamalli). Työnantajamallia voidaan käyttää, jos työnantajaksi ryhtyvä henkilö kykenee vastaamaan työnantajan velvollisuuksista ja hän suostuu toimimaan työnantajana saatuaan maakunnan liikelaitokselta riittävän ja ymmärrettävän selvityksen työnantajan velvollisuuksista ja vastuista. Suostumus on kirjattava asiakassuunnitelmaan.

Maakunnan liikelaitoksen on vammaisen henkilön yksilöllisen tarpeen mukaan annettava neuvontaa, ohjausta ja tukea työnantajamalliin liittyvissä käytännön asioissa. Maakunnan liikelaitoksella ei kuitenkaan ole velvollisuutta arvioida työoikeudellisia kysymyksiä. Maakunnan liikelaitoksen on korvattava vammaiselle henkilölle kohtuullinen avustajan palkka, työnantajan lakisääteiset maksut ja korvaukset sekä muut työnantajana toimimisesta aiheutuvat välttämättömät ja kohtuulliset kulut mukaan lukien palkkahallinnon kulut. Avustajan palkka sekä työnantajana toimimisesta aiheutuvien kulujen perusteet ja korvaamistapa on kirjattava asiakassuunnitelmaan ja sosiaalihuoltolain 45 §:n tai 46 §:n mukaiseen päätökseen.

Pykälän yksityiskohtaiset perustelut löydätte hallituksen esityksen sivuilta 132-136.

15. Onko mielestänne pykäläesitystä tarpeen muuttaa?

Kyllä

X Ei

16. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte pykäläesitystä? (Enintään 3500

merkkiä)

3500 merkkiä jäljellä

17. Onko mielestänne pykäläesityksen perusteluita tarpeen muuttaa?

Kyllä

X Ei

18. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte perusteluita? (Enintään 350