# VALAS III: Kysely uuden vammaispalvelulain lyhytaikaiseen huolenpitoon ja päiväaikaiseen toimintaan liittyvistä säännöksistä (19.5.2021)

**14 § Lyhytaikainen huolenpito**

Vammaisella henkilöllä on oikeus saada lyhytaikaista huolenpitoa välttämättömän huolenpidon ja

Lyhytaikaisen huolenpidon sisältö, määrä, kesto ja toteutustapa on määriteltävä vammaisen henkilön

yksilöllisen tarpeen mukaisesti. Lyhytaikainen huolenpito sisältää palvelun toteuttamiseksi tarpeelliset

kuljetukset, jos vammaisella henkilöllä erityisiä vaikeuksia liikkumisessa eikä hän toimintarajoitteensa

takia voi ilman kohtuuttoman suuria käyttää julkista liikennettä.

Pykälän yksityiskohtaiset perustelut löydätte hallituksen esityksen sivuilta 145-146.

3. Onko mielestänne pykäläesitystä tarpeen muuttaa?

Kyllä

4. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte pykäläesitystä? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykäläesitys on pääosin hyvin muotoiltu. Pidämme hyvänä sitä, että lyhytaikaisesta huolenpidosta tulee subjektiivinen oikeus, jolloin mahdollisuus tähän palveluun laajentuu koskemaan myös niitä autismikirjon lapsia ja nuoria, joiden kohdalla kunnat ovat voineet jättää myöntämättä vastaavaa palvelua vedoten siihen, että kehitysvammalain kriteerit eivät täyty. Tästä johtuen monelle autismikirjon lapselle ja nuorelle ei palvelua ole ilmeisistä tarpeista huolimatta myönnetty. Tämän seurauksena monen perheen arki on pahimmillaan suistunut kaaokseen, vanhemmat ovat väsyneet ponnisteluissa tukea saadakseen ja lopulta jompikumpi on saattanut joutua jäämään pois töistä, jotta lapsen ja perheen arki on saatu sujumaan edes jotenkin. Pykäläesitys lisää yhdenvertaisuutta eri vammaryhmien välillä ja myös alueellinen eriarvoisuus palvelun saamisessa toivottavasti vähenee.

Muutosesitys kuljetusten määräytymiseen liittyen: Lyhytaikainen huolenpito sisältää palvelun toteuttamiseksi tarpeelliset kuljetukset, ~~jos~~ *mikäli* vammaisella henkilöllä on erityisiä vaikeuksia liikkumisessa ~~eikä~~ *tai hän ei* voi toimintarajoitteensa takia ~~voi~~ ~~ilman kohtuuttoman suuria~~ käyttää julkista liikennettä.

(Esim. aistiyliherkkyydet, pelot, kognitiivinen selviytyminen, ääntelyt, huudahdukset jne.)

5. Onko mielestänne pykäläesityksen perusteluita tarpeen muuttaa?

Kyllä

6. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte perusteluita? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykälän 2 momentissa säädetään lyhytaikaisen huolenpidon sisällön, määrän, keston ja toteutustavan määrittelystä vammaisen henkilön yksilöllisten tarpeiden perusteella. Lasten, nuorten ja lapsuudenkodissa asuvien autismikirjon aikuisten kohdalla olisi huomioon otettava myös perheen tarve. Perheessä voi olla myös sisaruksia, joiden takia lyhytaikainen huolenpito voi olla vammaisen lapsen taikka nuoren kohdalla perusteltavissa. Tärkeää on etenkin autismikirjon lasten ja nuorten kohdalla, että lyhytaikainen huolenpito voidaan järjestää tarvittaessa myös henkilön kotiin. Tämä voi olla ainoa mahdollisuus esimerkiksi vanhempien omaishoidon vapaiden järjestymiseen. Autismikirjoon liittyy olennaisesti vaikeus sopeutua ympäristön ja tilanteiden muutoksiin. Siksi lyhytaikaisen huolenpidon kohdalla on huomiota kiinnitettävä myös laatuun: huolenpitoa tarjoavilla on oltava osaamista ja kokemusta kohderyhmän tarpeista ja kykyä kohdata heidät sensitiivisesti. Toisen momentin perusteluissa todetaan, että ”Myös vammaisen henkilön tarvitsema avun määrä ja hänen turvallisuudestaan huolehtimisen tarve olisi otettava palvelun toteuttamisessa huomioon.” Tätä edeltäväksi lisäykseksi ehdotamme palvelun laatuun liittyvää lisäystä: ”*Palvelun toteuttajilla olisi* ***oltava osaamista ja kokemusta vammaisen henkilön tarpeista ja niihin vastaamisesta***.” Vain näin voidaan todellisuudessa varmistaa lyhytaikaisen huolenpidon palvelun soveltuminen myös autismikirjon kohderyhmälle. Hyvin toteutettu ja yksilölliset tarpeet huomioon ottava lyhytaikainen huolenpito turvaa parhaimmillaan autismikirjon henkilölle mahdollisuuden asumiseen oman perheen kanssa myös tilanteissa, joissa toisena vaihtoehtona olisi laitosmuotoinen ratkaisu.

**15 § Päiväaikainen toiminta**

Vammaisella henkilöllä on oikeus päiväaikaiseen toimintaan, jos hän toimintarajoitteensa vuoksi tarvitsee

erityistä sosiaalisen vuorovaikutuksen ja osallisuuden turvaavaa sekä toimintakykyä ylläpitävää palvelua

eikä sosiaalihuoltolain 17 §:ssä tarkoitettu sosiaalinen kuntoutus, vuoden 1982 sosiaalihuoltolain

(710/1982) 27 d §:ssä tarkoitettu työllistymistä tukeva toiminta tai 27 e §:ssä tarkoitettu työtoiminta taikka

kuntouttavasta työtoiminnasta annetussa laissa (189/2001) tarkoitettu kuntouttava työtoiminta ole

henkilön palvelutarpeeseen nähden sopiva tai riittävä palvelu. Maakunnalla ei ole velvollisuutta järjestää

päiväaikaista toimintaa henkilölle, jonka toimeentulo perustuu pääosin vanhuuseläkkeeseen.

Päiväaikaista toimintaa on järjestettävä viitenä päivänä viikossa taikka harvemmin, jos siihen on

vammaisen henkilön yksilölliseen tarpeeseen liittyvä erityinen syy. Päiväaikainen toiminta sisältää

palvelun toteuttamiseksi tarpeelliset kuljetukset, jos vammaisella henkilöllä on erityisiä vaikeuksia

liikkumisessa eikä hän toimintarajoitteensa takia voi ilman kohtuuttoman suuria vaikeuksia käyttää

julkista liikennettä.

Pykälän yksityiskohtaiset perustelut löydätte hallituksen esityksen sivuilta 146-148.

7. Onko mielestänne pykäläesitystä tarpeen muuttaa?Kyllä.

8. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte pykäläesitystä? (Enintään 3500 merkkiä)

* Ehdotamme pykäläesityksen nimen muuttamista muotoon Päiväaikainen osallisuutta tukeva toiminta tai vastaavasti muotoon Päiväaikainen osallisuutta edistävä toiminta (vrt. YK:n vammaisyleissopimuksen kirjauksen yhdenvertaisuudesta ja osallisuuden tukemisesta).
* Mikä on pykäläesityksen suhde työtoiminnan sääntelyyn? TEOS-lainsäädännön valmistelu on edelleen kesken ja on välttämätöntä, että lainsäädäntöä uudistettaessa pysyy kokonaisuus hallussa. Olisiko siksi syytä kirjata esitykseen siirtymäsäännös tai muu vastaava, jolla turvataan päiväaikaisen osallisuutta edistävän toiminnan ja työtoiminnan kytkös toisiinsa.
* Pykäläesityksessä palvelun piiristä rajataan kategorisesti pois henkilöt, joiden toimeentulo perustuu pääosin vanhuuseläkkeeseen. Kysymys ei kuitenkaan ole työtoimintaan rinnastettavasta palvelusta tai toiminnasta, vaan osallisuuden edistämisestä, joka on merkityksellistä muun muassa mielen hyvinvoinnin tukemisen kannalta (vrt. 15 § 2. momentti, jossa palvelu rinnastetaan työtoimintaan). Ehdotamme, että tätä rajausta lievennettäisiin. Pykälä koskee muutenkin niin rajattua ja pientä joukkoa vammaisia ihmisiä, että taloudella rajausta ei voida perustella. On voitava olla mahdollista joustavasti tarjota päiväaikaista osallisuutta edistävää toimintaa myös sellaisille vammaisille henkilöille, jotka ovat ylittäneet vanhuuseläkeikärajan, mikäli se yksilölliset tarpeet huomioon ottaen olisi perusteltua.
* Esitämme muutosta pykälän viimeiseen virkkeeseen kuljetusten osalta: Päiväaikainen toiminta sisältää palvelun toteuttamiseksi tarpeelliset kuljetukset, ~~jos~~ *mikäli* vammaisella henkilöllä on erityisiä vaikeuksia liikkumisessa ~~eikä~~ *tai hän ei* voi toimintarajoitteensa takia ~~voi~~ ~~ilman kohtuuttoman suuria~~ käyttää julkista liikennettä.

9. Onko mielestänne pykäläesityksen perusteluita tarpeen muuttaa?

Kyllä.

10. Jos vastasitte kyllä, miten muuttaisitte perusteluita? (Enintään 3500 merkkiä)

Pykälän 1. momentin perusteluissa todetaan, että ” Toiminnan tarkoituksena olisi mahdollistaa osallisuuden toteutuminen sellaisille vammaisille henkilöille, joiden kohdalla se edellyttäisi erityistä tukea, osaamista tai erityisjärjestelyjä. *Toimintarajoitteista johtuvat erityistarpeet voisivat liittyä esimerkiksi sellaisiin kommunikaation haasteisiin, joihin ei voitaisi vastata tulkkauspalvelulla tai puhetta korvaavilla kommunikaatiomenetelmillä.*” Ei voi olla mahdollista, että palvelun piiristä rajattaisiin pois tulkkauspalvelua tai puhetta tukevia ja korvaavia menetelmiä käyttävät vammaiset henkilöt, mikäli momentin teksti tarkoittaa tätä. Ehdotamme kursiivilla merkitys virkkeen poistamista pykälän 1. momentin perusteluista. Vaihtoehtoisesti virke tulisi muuttaa kuulumaan: ”Toiminnan tarkoituksena olisi mahdollistaa osallisuuden toteutuminen sellaisille vammaisille henkilöille, joiden kohdalla se edellyttäisi erityistä tukea, osaamista tai erityisjärjestelyjä. *Toimintarajoitteista johtuvat erityistarpeet voisivat liittyä esimerkiksi sellaisiin kommunikaation haasteisiin, joihin ei voitaisi vastata PELKÄSTÄÄN tulkkauspalvelulla tai puhetta korvaavilla kommunikaatiomenetelmillä.*”

Pykälän 2. momentin perusteluissa todetaan, että toimintaa on järjestettävä ensisijaisesti muualla kuin henkilön kotona tai ryhmämuotoiseen asumiseen liittyvissä tiloissa. Tätä on hyvä korostaa, sillä korona-aikana on toimintaa ymmärrettävästi järjestetty pääasiassa juuri näin, mikäli se on ollut mahdollista. Sitä mukaa, kun on taas mahdollista siirtyä ns. normaaliin päivärytmiin, on myös päiväaikaisessa toiminnassa palattava normaaliin, korona-aikana kehitettyjä uusia osallisuutta edistäviä toimintoja kokonaan kuitenkaan unohtamatta.