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**Lausuntopyyntö selvityksestä sosiaali- ja terveysalan järjestöjen avustustoiminnan edellytyksistä ja linjauksista**

Lausunnonantajan lausunto

1. **Raportissa ehdotetaan avustustoiminnan uudistamista kahdella vaihtoehtoisella mallilla.**
* **A - Tasapainoista tulevaisuutta rakentamassa (raportin kappale 4.1.)**
* **B - Muutokseen sopeuttaminen (raportin kappale 4.2)**

**Kumpi malleista soveltuu mielestänne paremmin uudistuksen lähtökohdaksi?
Valinta:**

Ei kumpikaan yllä mainituista, perustelu:  [Kaksi ehdotettua mallia on esitelty hyvin eri mitallisesti. Vaihtoehtoa A on avattu laajasti kun taas vaihtoehto B on supistettu hyvin niukkaan kuvaukseen. Vaihtoehdossa B jää moni asia epäselväksi. Näin ollen näitä on mahdoton vertailla keskenään. Autismiliitto ei pidä kumpaakaan mallia toimeenpanokelpoisena sellaisenaan. Autismiliitto katsoo, että vaihtoehdossa A ulkoapäin ohjatut teemat vähentäisivät järjestöjen mahdollisuutta tehdä pitkäjänteistä työtä kohderyhmän kannalta keskeisten tavoitteiden toteutumiseksi. Toimintaan tulisi projektiluontoisuutta eikä toiminta välttämättä kohdistuisi järjestön kohderyhmän kannalta tärkeimpiin ja oleellisimpiin asioihin. Myös hallinnollinen työ lisääntyisi, mm. teemojen valmistelussa ja järjestöjen yhteistyön ohjaamisessa, ja siihen tarvittaisiin lisää resursseja. Mallia A:n ns. muut avustettavat tahot (muu erityisen tärkeä toiminta)ryhmälle on osoitettu vain 21 % avustuksesta. Ilmeisesti tähän ryhmään kuitenkin kuuluisivat kaikki kattojärjestöt, vammaisjärjestöt sekä kaikki muut järjestöt, jotka eivät menisi erillisten teemakokonaisuuksien alle? Jos tämä tulkinta pitää paikkansa, ehdotettu avustusosuus on aivan liian pieni tälle kokonaisuudelle. ]

**2. Selvityshenkilön raportissa esitetyssä Tasapainoinen tulevaisuus- avustusmallissa avustuksia kohdennettaisiin viidelle teema-alueelle, jotka liittyvät yhteiskunnan keskeisiin haasteisiin, joihin liittyvään toimintaan tulisi jatkossa kohdentaa STEA-avustuksia. Teemat liittyvät suomalaisen yhteiskunnan keskeisiin haasteisiin, kuten ikärakenteen muutokseen ja kansansairauksiin. Kappaleessa 4.1 esitetyt teemat ovat:**

* **lasten ja lapsiperheiden hyvinvoinnin lisääminen**
* **ikääntyneiden toimintakyvyn tukeminen**
* **mielenterveyden edistäminen**
* **yksinäisyyden vähentäminen ja osallisuuden vahvistaminen**
* **väestöterveyden edistäminen ja kansansairauksien ehkäisy)**

**Ovatko esitetyt teemat edustamasi organisaation näkökulmasta perusteltuja?**

Esitetyt teemat ovat rajattuja ja osin suppeasti muotoiltuja, ja niissä unohdetaan kokonaan järjestöjen keskeiset tehtävät yhdenvertaisuuden ja perusoikeuksien puolustajana. Myös järjestöjen rooli vapaan kansalaisyhteiskunnan ja demokratian puolustajana jää puuttumaan. Raportissa painottuu järjestöjen terveydenedistämisen rooli (ja jossain määrin hyvinvoinnin edistäminen).

Autismiliitto on huolissaan siitä, että vammaisuuden ja toimintakyvyn näkökulma loistaa selvityksessä poissaolollaan eikä vammaisuutta huomioida myöskään esitetyissä teemoissa. Autismiliitto on neurokirjon järjestö, mutta myös vammaisjärjestö. Raportissa vammaisuuteen ja toimintakykyyn liittyviä näkökulmia ei huomioida, vaikka vammaisjärjestöt edustavat merkittävää osaa suomalaisista sosiaali- ja terveysjärjestöistä. Vammaisuus on elämänmittainen tila eikä se ole sairaus. Vammaisjärjestöt ovat yhdessä ja erikseen ilmaisseet syvän huolensa vammaisuuden hylkäämisestä tai unohtamisesta raportista.

**Arvionne teema-alueiden tärkeydestä asteikolla 1-5 (1= tärkein, 5 = vähiten tärkeä); Käytä kutakin vaihtoehtoa vain kerran seuraavissa kysymyksissä.A) Lasten ja lapsiperheiden hyvinvoinnin lisääminen**

-

**Arvionne teema-alueiden tärkeydestä asteikolla 1-5 (1= tärkein, 5 = vähiten tärkeä)B) ikääntyneiden toimintakyvyn tukeminen**

-

**Arvionne teema-alueiden tärkeydestä asteikolla 1-5 (1= tärkein, 5 = vähiten tärkeä)C) mielenterveyden edistäminen
​​​​​​​**

-

**Arvionne teema-alueiden tärkeydestä asteikolla 1-5 (1= tärkein, 5 = vähiten tärkeä)D) yksinäisyyden vähentäminen ja osallisuuden vahvistaminen**

-

**Arvionne teema-alueiden tärkeydestä asteikolla 1-5 (1= tärkein, 5 = vähiten tärkeä)E) Väestöterveyden edistäminen ja kansansairauksien ehkäisy**

-

**3. Selvityshenkilön raportissa on esitetty kappaleessa 4.1.3., että järjestöjen toiminnan alueellisia hyödyntämismahdollisuuksia voitaisiin lisätä ja hallinnollista taakkaa keventää siirtämällä hyvinvointialueiden järjestöavustukset STEAn hallinnoitavaksi? Kannatatteko ehdotusta järjestöavustusten siirtämisestä hyvinvointialueilta STEA-avustuksiksi? Valinta:**

Ei, perustelu (ei pakollinen) [Selvityshenkilö esittää, että hyvinvointialueiden nykyisin jakama yhdistysavustussumma ohjautuisi jatkossa STEA:n kautta eli avustukset koottaisiin kaikki yhteen. On kannatettava ajatus, että päällekkäisyyttä saataisiin vähennettyä. Huolta liittyy kuitenkin siihen, kuinka tällöin kävisi alueellisille ja paikallisille näkökulmille ja tarpeille. Miten varmistetaan, että STEA:lla olisi riittävää tietoa ja ymmärrystä eri alueiden tarpeista? Lisäksi ehdotetaan, että avustusta myönnettäisiin yhdelle alueelliselle koordinaatiojärjestölle. Tämä puolestaan muodostaisi ylimääräisen hallinnollisen tason alueelle. Hieman epävarmaksi kirjauksessa jää myös se, että laskettaisiinko tämä osaksi STEA:n järjestöille myöntämää kokonaisavustusta. ]

**4. Kappaleessa 4.1.1.6 selvityshenkilö on esittänyt tapoja, joilla teemoja olisi mahdollista työstää edelleen siten, että STEAlla on alkuvaiheessa merkittävä rooli. Miten mielestänne mahdolliset muut teemat tulisi määritellä?**

Autismiliitto ei pidä realistisena teemapohjaista avustusjärjestelmää, koska se ei kohdistuisi parhaalla tavalla järjestöjen erilaisten kohderyhmien tarpeisiin, mutta vaatisi huomattavia valmisteluja, ohjaamista ja tätä kautta resurssien lisäämistä STEAan. Tämä olisi pois järjestöjen rahoituksesta, koska selvityksessä ei ole esitetty lisärahoitusta rahoituksen kehittämiselle. Järjestön kohderyhmän tarpeet voivat poiketa huomattavastikin yhteiskunnan muiden väestöryhmien tarpeista (esim. vammaiset henkilöt) ja yleisistä yhteiskunnallisista ilmiöistä ja on tärkeää, että järjestö voi kohdistaa toimintaansa oman kohderyhmänsä tarpeisiin ketterästi ja tehokkaasti. Kannatamme teemapohjaisten hakujen kehittämistä hankeavustuksissa.

**5. Muita huomioitanne raportista**

Järjestörahoituksen leikkausten kohtuullistaminen

Autismiliitto pitää ensiarvoisen tärkeänä, että sosiaali- ja terveysjärjestöihin kohdennettavia leikkauksia vuosille 2026-27 voitaisiin vielä arvioida uudelleen. Valtionavustusleikkausten valmistelun lähtökohtana tulisi olla mahdollisimman vähäiset vauriot järjestöjen perustoimintaan. Jo tähän mennessä päätetyt leikkaukset heikentävät monien järjestöjen perustoimintaa ja kohderyhmille annettavaa tukea. Samanaikaisesti kun järjestöiltä leikataan, tarve niiden toiminnalle on lisääntynyt. Esimerkiksi Autismiliitossa yleisavustus on jo nykytilanteessa riittämätön tarpeeseen nähden. Esim. neuvontapalvelussamme ei pystytä vastaamaan kaikkiin yhteydenottoihin, ja julkinen sektori ohjaa apua ja tukea tarvitsevia asiakkaita jo nyt vahvasti järjestöjen puoleen.

Ylhäältä annetun ja tiettyyn avustukseen kohdennetun säästövelvoitteen sijaan näkisimme tärkeäksi sen, että järjestö itse voisi valita, mistä mahdollinen säästö organisaatiossa tehdään.

Avustuksen käyttötarkoitus

Selvityshenkilön raportti painottaa merkittävästi järjestöjen terveydenedistämisen näkökulmaa. Laki sosiaali- ja terveysalan yhdistysten ja säätiöiden rahoituksesta määrittelee avustettavan toiminnan laajemmin. Lain 3 §:ssä todetaan, että valtionavustusta voidaan myöntää laajasti sosiaalisen hyvinvoinnin ja terveyden edistämiseen. Avustettavan toiminnan tulee osaltaan tukea ihmisten yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa sekä perusoikeuksien toteutumista. Raportissa on jäänyt huomattavan heikkoon asemaan yhdenvertaisuutta, tasa-arvoa sekä perusoikeuksien toteutumista koskevat näkökohdat. Näiden olisi tullut painottua selvityksessä voimakkaammin.

Laissa todetaan myös, että yhdistysten ja säätiöiden rahoituksen kokonaistasossa huomioidaan yleinen kustannustason kehitys. Tämä ei ole viime vuosina toteutunut, kun yleisavustuksen tasossa ei ole huomioitu kustannustason kehitystä ja avustusten taso on vuosi vuodelta laskenut muuhun kustannuskehitykseen nähden.

Myös vammaisuuden ja toimintakyvyn näkökulma puuttuu kokonaan raportista, vaikka sen tulisi ehdottomasti näkyä ehdotuksessa. YK:n yleissopimus vammaisten henkilöiden oikeuksista on Suomessa voimassa laintasoisena. Sopimus velvoittaa Suomen valtiota edistämään vammaisten henkilöiden yhdenvertaisuutta ja osallisuutta kaikilla elämän osa-alueilla. Eräs sopimuksen keskeisiä periaatteita on vammaisten henkilöiden ja heitä edustavien järjestöjen osallistaminen päätöksentekoon heitä koskevissa asioissa. Järjestöillä on tässä keskeinen rooli.

Yleisavustus

Autismiliitto on hyvin huolissaan yleisavustusta koskevista kirjauksista. Selvityshenkilön raportissa järjestöjen moninainen avustusrakenne jää kokonaan huomioimatta. Selvityshenkilö esittää mm., että yleisavustus voisi olla jatkossa enintään 25 % järjestön ak-avustuksien kokonaissummasta. Kuitenkaan läheskään kaikilla järjestöillä ei ole useita ak-avustuksia, vaan monissa järjestöissä ydintoimintaa toteutetaan yleisavustuksella. Esimerkiksi Autismiliitossa yleisavustuksella katetaan hallinnon lisäksi vaikuttamistyö, viestintä, neuvontapalvelu, jäsenjärjestöjen tuki ja tiedon lisääminen mm. koulutusten avulla. Selvityshenkilön ehdotus asettaisi näin ollen järjestöt keskenään epäyhdenvertaiseen asemaan hallinnollisten ratkaisujen perusteella ja halvaannuttaisi kokonaan niiden järjestöjen toiminnan, joiden avustusrakenne painottuu yleisavustukseen. Tämä olisi kestämätön tilanne.

Autismiliitto kannattaa SOSTEn esittämää linjausta siitä, että yleisavustuksen roolia tulisi vahvistaa ja luoda ns. yleistuki, jolla järjestö kattaisi joko kaiken toiminnan tai ainakin valtaosan toiminnastaan. Tämä vähentäisi byrokratiaa, lisäisi järjestöjen autonomiaa ja mahdollistaisi tarveperusteisen toiminnan joustavammin. Yhdymme SOSTE:n näkemykseen, että avustuksissa on siirryttävä kohti yleisavustuksia eli suurempia kokonaisuuksia. Avustusasetuksen 10 §:ään on tehtävä lisäys, jonka mukaan toiminta-avustukset tulee myöntää pääsääntöisesti yhtenä yleisavustuksena ja että yleisavustuksen ja kohdennettujen yleisavustusten samanaikaisen käytön tulee rajoittua poikkeuksellisiin tilanteisiin. Autismiliitto ei kannata ajatusta siitä, että yleisavustuksen sijaan toimintoja tulisi pilkkoa eri ak-avustuksiin ja yleisavustus kutistuisi vain yleishallinnon toiminnan rahoitukseksi. Yleisavustuksen mahdollinen pilkkominen ak-avustuksiin lisäisi myös hallintoa ja byrokratiaa. Se toisi myös yhdistyvien järjestöjen toimintaan kannustamattomuutta, jos järjestöllä saisi jatkossa olla vain 5 ak-avustusta.

Hallinnon keventäminen

Autismiliitto kannattaa ehdotusta, ettei vuosiselvityksiä ja tuloksellisuusraportteja tehtäisi enää vuosittain. Kannatettavaa on myös se, että avustuspäätöksiä tehtäisiin kerralla useammaksi vuodeksi. Myös avustusjärjestelmä kehittäminen yhden yleisavustuksen suuntaan per järjestö vähentäisi hallinnollista työtä ja byrokratiaa.

Tuloksellisuus/vaikutukset/vaikuttavuus

Tuloksellisuutta ja vaikutuksia tulee ilman muuta avustuksissa edellyttää ja siihen järjestökenttä on sitoutunut sekä koko ajan myös parantanut arviointitoimintaansa. Sen sijaan laajojen yhteiskunnallisten vaikuttavuusarviointien tekeminen ei ole etenkään pienissä tai keskisuurissa järjestöissä mahdollista, koska se edellyttäisi lisäresursseja sekä osaamisen lisäämistä näistä asioista.

Tällä hetkellä on ristiriitaista se, että yleisavustuksesta tehdään tuloksellisuusraportti, mutta siitä ei saada palautetta STEA:lta. Yleisavusteisen toiminnan arviointiin on erilaisia työkaluja olemassa, ja olisi tärkeää saada myös rahoittajan näkemys järjestöjen toiminnan onnistumiseen myös yleisavustuksen osalta.

Kannustava elementti avustuksiin

Järjestöjä tulee kannustaa myös yhteistyön tiivistämiseen ja yhdistymisiin. Erityisesti pienten järjestöjen hallinnosta on löydettävissä säästöjä ja päällekkäisen työn karsimista, mikäli hallintoa yhdistetään. Tähän tulisi kannustaa järjestöjä ja ”palkita” pienemmillä kokonaisleikkauksilla. Ylipäätään järjestöjen itse tekemiä säästöjä tulee kannustaa eikä rankaista esim. vähentämällä säästettävää kulua avustuksista.

Järjestöjen rahoituksen ei tule nojata hyväntekeväisyyteen ja lahjoituksiin, koska järjestöjen toimialoilla on keskenään hyvin eriarvoiset mahdollisuudet rahoituksen hankkimiseen eikä yhteiskunnassa ole näköpiirissä, että lahjoitushalukkuus olisi merkittävästi kasvussa. Hyväntekeväisyyteen perustuva malli ei ole ollut hyvinvointiyhteiskunnan ajatus eikä sitä tulisi tuoda liiaksi myöskään järjestöjen toimintaan.

On kuitenkin hyvä ja tärkeää, että varainhankintaan panostaminen hyväksyttäisiin STEA:n rahoittamaksi kuluksi ainakin osittain, koska sen tuotot ovat todennettavissa vasta pidemmällä aikavälillä. Tällä hetkellä järjestöillä on hyvin epätasa-arvoiset mahdollisuudet panostaa varainhankintaan.

Myös muiden ulkopuolisten rahoituslähteiden hankintaa auttaisi se, että olisi selkeä varmuus siitä, että ulkopuolisen rahoituksen saamiseen vaadittavat omavastuuosuudet (esim. ESR-rahoituksessa) hyväksyttäisiin STEA-avustuksessa.

Autismiliitto pitää hyvänä esitystä, että lahjoitusten verovapaaoikeus laajennettaisiin koskemaan kaikkia sosiaali- ja terveysjärjestöjä.

Työllisyyden edistäminen, lakineuvonta

Raportissa on nostettu tiettyjä toimintoja ns. harmaalle alueelle ja julkisen sektorin vastuulle kuuluvaksi. Näissä toiminnoissa on monia sellaisia, joita ei mikään muu taho tarjoa ja joiden toteuttaminen on yhteiskunnassa välttämätöntä. Yhteiskunnan kannalta kokonaissäästöä ei tule, mikäli toimintoja siirretään toisen julkisen rahoituksen toiminnan piiriin. Jos muutoksia tehdään, näiden toimintojen rahoitus tulee turvata joka tapauksessa.

Esimerkiksi vammaisjärjestöjen lakineuvonta on palvelu, jota ei ole mistään muualta saatavissa. Esimerkiksi Kehitysvammaisten Tukiliiton lakineuvontapalvelua käyttävät myös monet autismikirjon ihmiset ja heidän läheisensä, koska Autismiliitolla ei ole omaa lakineuvontaa. Vastaavaa palvelua ei ole tarjolla yksityisillä toimijoilla, eikä yksityisen palvelun käyttö olisi edes taloudellisesti mahdollista monille pienituloisille autismikirjon henkilöille ja heidän läheisilleen. Lakineuvonta on mitä vahvimmin juuri järjestöjen rahoituslain 3 §:n tarkoittamaa perusoikeuksien turvaamista.

Työllisyyden edistäminen on myös nähty harmaalla alueella olevaksi toiminnaksi. Erityisryhmien työllistymiseen liittyy monia sellaisia piirteitä, joita ei osata riittävästi huomioida julkisissa työllisyyspalveluissa. Siksi on välttämätöntä, että järjestöt voivat olla nostamassa näitä tarpeita vahvasti esiin ja edistää myös kohderyhmiensä työllistymistä. Työllisyysasioiden irrottaminen sosiaali- ja terveysalasta on usein näennäistä, koska niiden linkitys toisiinsa on saumatonta etenkin vaikeasti työllistyvien tai osatyökykyisten/täsmätyökykyisten kohdalla.

Tiedolla johtaminen ja sen edistäminen on hyvin kannatettavaa, mutta siinä on vielä paljon tehtävää. STEA ei ole pitkään aikaan lähtökohtaisesti rahoittanut tutkimustoimintaa. Tutkimustoiminnan tarve on kuitenkin ilmeinen, koska vammaisjärjestöjen tunnistamat tutkimustarpeet eivät usein ole tiedeyhteisössä kovin vahvassa asemassa. Tästä syystä esimerkiksi Kehitysvammaliiton tutkimustoiminta on ollut erityisen tärkeää. Myös autismialan tutkimusta tarvittaisiin, ja liitolla olisi intressejä toteuttaa tutkimustoimintaa, mikäli rahoitus siihen mahdollistuisi. Eettisestä näkökulmasta myös tutkimusrahoituksen riippumattomuus on oleellista, ja sikäli edes pienimuotoisen tutkimuksen mahdollistaminen jatkossa STEA-rahoituksella olisi kannatettavaa.

Hankeavustukset

Kannatamme selvitysmiehen ehdotusta kehittää hankeavustuksia nopean reagoinnin ja uusien avausten mahdollistamisen suuntaan. Selvitysmiehen a-vaihtoehdossa estettyä teemapohjaisuutta tai mahdollisesti laajempaa ilmiöpohjaisuutta voidaan tuoda tarvittaessa hankeavustuksiin. Tällaista on jo viime vuosina toteutettukin. Lisäksi hankeavustuksiin toivottaisiin myös joustavuutta hakuaikojen osalta.

Järjestöjen äänen on kuuluttava

Järjestöjen näkemyksiä tulee kuulla avustusjärjestelmää uudistettaessa. STEA:n neuvottelukunnalla ja sen jaostolla on erityisen tärkeä rooli, mutta myös laajemmin järjestöjä on syytä kuulla.

Mahdollisista muutoksista tulee informoida järjestöjä riittävän aikaisin sekä muutoksille tulee antaa riittävä siirtymäaika.

Valtaosa järjestöjen kustannuksista on henkilöstökustannuksia. Mikäli järjestöissä joudutaan menemään irtisanomistilanteisiin, on henkilöstöllä lain ja työehtosopimusten mukainen irtisanomisaika. Säästöjä on usein mahdotonta saada välittömästi, vaan ne kyetään toteuttamaan vasta viiveellä. Äkkinäiset muutokset ovat myös kohtalokkaita järjestöjen kohderyhmille sekä tietysti aivan epäinhimillisiä henkilöstölle. Vuoden 2026 säästötarpeista ja sen kohdentumisesta olisi hyvä saada tietoa mahdollisimman pian, jotta järjestöissä ehdittäisiin valmistautumaan niihin.

Valjakka Sari

Autismiliitto ry